



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06

**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genel Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

**Sekretar:** Fidelma Donlon

**Datum:** 16. februar 2023.

**Jezik:** engleski

**Stepen tajnosti:** javno

---

**Odluka po zahtevu Krasnićijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na nalog o načinu vođenja postupka**

---

**Vršilac dužnosti zamenika  
specijalizovanog tužioca**  
Aleks Vajting

**Zastupnik žrtava**  
Sajmon Loz

**Branilac Hašima Tačija**  
Gregori Kiho

**Branilac Kadrija Veseljija**  
Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**  
Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**  
Venkatešvari Alagendra

**PRETRESNI PANEL II** (u daljem tekstu: panel), na osnovu člana 45(2) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 77 Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## **I. TOK POSTUPKA**

1. Dana 16. decembra 2022, pretresni panel je održao statusnu konferenciju na kojoj je obavestio strane i učesnike u postupku da će im biti dostavljen nacrt naloga o načinu vođenja postupka (u daljem tekstu: nacrt naloga o načinu vođenja postupka), o kojem će, ukoliko žele, moći da podnesu izjašnjenja do 13. januara 2023, u 16:00 sati.<sup>1</sup>
2. Dana 22. decembra 2022, pretresni panel je stranama i učesnicima u postupku dostavio nacrt naloga o načinu vođenja postupka.<sup>2</sup>
3. Dana 13. januara 2023, panelu je dostavljeno izjašnjenje zastupnika žrtava, zajedničko pismeno izjašnjenje odbrane, izjašnjenje Specijalizovanog tužilaštva i dodatno izjašnjenje odbrane g. Krasnićija (u daljem tekstu: Krasnićijeva odbrana).<sup>3</sup>
4. Dana 18. januara 2023, panel je održao konferenciju za pripremu suđenja, na kojoj su odbrana g. Tačija i zastupnik žrtava izneli dodatna usmena izjašnjenja o

---

<sup>1</sup> Transkript zasedanja na engleskom, 16. decembar 2022, str. 1772-1773.

<sup>2</sup> F01178, Pretresni panel II, *Order for Submissions on the Draft Order on the Conduct of Proceedings* /Nalog za dostavljanje izjašnjenja o nacrtu naloga o načinu vođenja postupka/, 22. decembar 2022, s prilogom 1.

<sup>3</sup> F01202, zastupnik žrtava, *Victim's Counsel's Submissions on the Draft Order on the Conduct of Proceedings* /Izjašnjenje zastupnika žrtava o nacrtu naloga o načinu vođenja postupka/, 13. januar 2023; F01203, specijalizovani branilac, *Joint Defence Written Observations on the Draft Order on the Conduct of Proceedings* (F01178/A01) /Zajednički pismeni komentari odbrane na nacrt naloga o načinu vođenja postupka (F01178/A01) /, 13. januar 2023; F01205, specijalizovani tužilac, *Prosecution Submissions on the Conduct of Proceedings* /Izjašnjenje tužilaštva o načinu vođenja postupka/, 13. januar 2023; F01207, specijalizovani branilac, *Further Krasniqi Defence Submissions in Addition to Joint Defence Written Observations on the Draft Order on the Conduct of Proceedings* /Dodatna izjašnjenja Krasnićijeva odbrane uz zajedničke pismene komentare odbrane na nacrt naloga o načinu vođenja postupka/, 13. januar 2023.

nacrtu naloga o vođenju postupka i zatražili dodatna objašnjenja u vezi s tim nacrtom i određenim predlozima izmena, nakon čega je odbrana povukla svoje predloge o izmenama u vezi sa učešćem žrtava.<sup>4</sup>

5. Dana 25. januara 2023, panel je izdao nalog o načinu vođenja postupka (u daljem tekstu: pobijana odluka).<sup>5</sup>

6. Dana 1. februara 2023, Krasnićijeva odbrana podnela je zahtev da joj se odobri da uloži žalbu na pobijanu odluku (u daljem tekstu: zahtev).<sup>6</sup>

7. Dana 13. februara 2023, Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je odgovor na zahtev (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).<sup>7</sup>

8. Krasnićijeva odbrana nije podnela repliku na odgovor tužilaštva.<sup>8</sup>

## II. IZNETA ARGUMENTACIJA

9. Krasnićijeva odbrana traži odobrenje da uloži žalbu na sledeća tri pitanja (u daljem tekstu: sporna pitanja):

(1) da li je pretresni panel pogrešno primenio pravo i/ili zloupotrebio svoje diskreciono pravo kada nije doneo obrazloženu odluku po Krasnićijevom zahtevu da u ovom predmetu ne dopusti pripremu svedoka i usvoji protokol o informisanju svedoka ili, alternativno, obezbedi dodatne garancije kao kompenzaciju za rizike svojstvene režimu pripreme svedoka (u daljem tekstu: prvo sporno pitanje);

(2) da li je pretresni panel pogrešio kad nije uzeo u obzir relevantne okolnosti, naročito sve rizike svojstvene režimu pripreme svedoka na

---

<sup>4</sup> Transkript zasedanja na engleskom, 18. januar 2023, str. 1893-1895, 1897-1901.

<sup>5</sup> F01226, Pretresni panel II, *Order on the Conduct of Proceedings* /Nalog o načinu vođenja postupka/ (u daljem tekstu: nalog o načinu vođenja postupka), 25. januar 2023, s prilogom 1.

<sup>6</sup> F01246, specijalizovani branilac, *Krasniqi Defence Request for Certification to Appeal the "Order on the Conduct of Proceedings"* /Zahtev Krasnićijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na nalog o načinu vođenja postupka/, 1. februar 2023.

<sup>7</sup> F01288, specijalizovani tužilac, *Prosecution Response to Krasniqi Defence Request for Certification to Appeal the "Order on the Conduct of Proceedings"* /Odgovor tužilaštva na zahtev Krasnićijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na nalog o načinu vođenja postupka/, 13. februar 2023.

<sup>8</sup> CRSPD 178, 15. februar 2023.

koje je Krasnići skrenuo pažnju u svom izjašnjenju (u daljem tekstu: drugo sporno pitanje); i

- (3) da li je pretresni panel pogrešno primenio pravo i/ili zloupotrebio svoje diskreciono pravo kad nije obezbedio adekvatne garancije kao kompenzaciju za rizike svojstvene režimu pripreme svedoka (u daljem tekstu: treće sporno pitanje).<sup>9</sup>

10. Krasnićijeva odbrana tvrdi da se njen zahtev može odobriti na osnovu člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika “iako [pobijana odluka] nije formalno nazvana ‘odlukom’”.<sup>10</sup> Odbrana tvrdi da sva tri sporna pitanja ispunjavaju kriterijume potrebne za odobrenje da se uloži žalba.<sup>11</sup>

11. Tužilaštvo odgovara da zahtev odbrane treba odbaciti jer on ne ispunjava uslove za odobrenje ulaganja žalbe propisane članom 45(2) i pravilom 77.<sup>12</sup> Konkretno, tužilaštvo tvrdi da: (i) Krasnićijeva odbrana osporava odluku panela da iskoristi svoje diskreciono pravo, ali ne ukazuje ni na jedno pitanje iz pobijane odluke na koje se može uložiti žalba;<sup>13</sup> (ii) Krasnićijeva odbrana nije pokazala na koji način sporna pitanja utiču na pravičnost i ekspeditivno vođenje postupka;<sup>14</sup> i (iii) izjašnjenja Krasnićijeve odbrane o tome da li bi hitno rešavanje spornih pitanja bitno pospešilo postupak nisu adekvatna.<sup>15</sup> Tužilaštvo zato traži da panel odbije zahtev.<sup>16</sup>

---

<sup>9</sup> Zahtev, stavovi 2, 28.

<sup>10</sup> Zahtev, stavovi 12-18.

<sup>11</sup> Zahtev, stavovi 19-27.

<sup>12</sup> Odgovor tužilaštva, stav 1.

<sup>13</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 3, 7, 11.

<sup>14</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 5, 8, 12.

<sup>15</sup> Odgovor tužilaštva, stavovi 6, 10, 13.

<sup>16</sup> Odgovor tužilaštva, stav 14.

### III. MERODAVNO PRAVO

12. Članom 45(2) Zakona i pravilom 77(2) Pravilnika utvrđeno je da se ulaganje žalbe može odobriti samo ako se za to ispune odgovarajući uslovi, konkretno:

(a) ako dato pitanje bitno utiče na:

i. pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili

ii. ishod postupka; i

(b) ako bi po mišljenju panela, hitno rešenje Apelacionog suda bitno pospešilo postupak.

13. Merodavni kriterijumi za odobrenje ulaganja žalbe propisani pravilom 77(2) već su navođeni u ranijim odlukama, te ovde neće biti izneti ponovo u celosti.<sup>17</sup> Da bi ispunio navedene kriterijume, panel naglašava da je podnosilac žalbe dužan ne samo da pokaže da će sporno pitanje uticati na pravičnost i ekspeditivno vođenje postupka ili na ishod suđenja, već mora i da pokaže da bi sporno pitanje na te faktore uticalo u značajnoj meri. Sporno pitanje za koje se traži odobrenje da se na njega uloži žalba mora biti takvo da bi verovatno imalo posledice po jedan od dva gore navedena faktora.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> F01237, Pretresni panel II, *Decision on Thači Defence Request for Leave to Appeal Decision on Disclosure of Dual Status Witnesses* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku o obelodanjivanju podataka o svedocima s dvojnim statusom/, 30. januar 2023, stavovi 7-8; KSC-BC-2020-07, F00423, Pretresni panel II, *Decision on SPO Requests for Leave to Appeal F00413 and Suspensive Effect* /Odluka po zahtevu tužilaštva za odobrenje da uloži žalbu na odluku F00413 i suspenzivno dejstvo/ (u daljem tekstu: odluka po zahtevu za ulaganje žalbe u predmetu *Gucati i Haradinaj*), 8. novembar 2021, stavovi 13-21; F00372, Pretresni panel II, *Decision on Haradinaj Defence's Application for Certification of F00328* /Odluka o zahtevu Haradinajeve odbrane da joj se odobri ulaganje žalbe na odluku F00328/, 15. oktobar 2021, stavovi 15-17; F00484, Pretresni panel II, *Decision on Defence Request for Leave to Appeal F00470* /Odluka po zahtevu odbrane za odobrenje da uloži žalbu na odluku F00470/, 8. decembar 2021, stavovi 4-14. V. takođe F00172, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Thači Defence Application for Leave to Appeal* /Odluka po zahtevu Tačijeve odbrane za odobrenje ulaganja žalbe/, 11. januar 2021, stavovi 6-7, 9-17.

<sup>18</sup> Odluka po zahtevu za ulaganje žalbe u predmetu *Gucati i Haradinaj*, stav 17, i drugi tamo citirani izvori.

## IV. DISKUSIJA

### A. PRVO SPORNO PITANJE

14. Pre svega, panel se slaže sa odbranom da naziv ili naslov odluke, bila ona „nalog“ ili „odluka“, ne isključuje mogućnost da strana u postupku traži odobrenje da na nju uloži žalbu po pravilu 77(2).<sup>19</sup> Kao takav, nalog panela o načinu vođenja postupka potpada pod to pravilo.

15. U osvrtu na prvo sporno pitanje, panel napominje da je pravo optuženog na obrazloženo mišljenje deo šire garancije na pravično suđenje.<sup>20</sup> U kojoj meri optuženi ima pravo na obrazloženo mišljenje, i u kojoj meri postoji obaveza da se ono obezbedi, mora se utvrditi u zavisnosti od okolnosti predmeta.<sup>21</sup> Konkretno, to pravo ne omogućuje optuženom da dobije objašnjenje za svako izjašnjenje izneto na suđenju.<sup>22</sup> Pored toga, kad strana u postupku pokrene neko pravno

---

<sup>19</sup> Zahtev, stavovi 12-18.

<sup>20</sup> V. npr. ICTY, *Prosecutor v. Krajisnik*, IT-00-39-A, Judgement (u daljem tekstu: [Krajisnik Appeal Judgment](#)), 17. mart 2009, stav 139; *Prosecutor v. Furundzija*, IT-95-17/1-A, Judgement (u daljem tekstu: [Furundzija Appeal Judgment](#)), 21. jul 2009, stav 69; *Prosecutor v. Limaj et al.*, IT-03-66-A, Judgement (u daljem tekstu: [Limaj et al. Appeal Judgment](#)), 27. septembar 2007, stav 81; *Prosecutor v. Hadžihasanović and Kubura*, IT-01-47-A, Judgement (u daljem tekstu: [Hadžihasanović and Kubura Appeal Judgment](#)), 22. april 2008, stav 13; *Prosecutor v. Naletilić and Martinović*, IT-98-34-A, Judgement (u daljem tekstu: [Naletilić and Martinović Appeal Judgment](#)), 3. maj 2006, stav 603.

<sup>21</sup> IA009-F00030, panel Apelacionog suda, *Decision on Appeals Against "Decision on Motions Challenging the Jurisdiction of the Specialist Chambers"*/Odluka o žalbama na odluku po prigovorima nenadležnosti Specijalizovanih veća/, 23. decembar 2021, stav 154. V. takođe [Furundzija Appeal Judgment](#), stav 69; ICTR, *Prosecutor v. Kayishmena and Ruzindana*, ICTR-95-1-A, [Judgment \(Reasons\)](#), 1. jun 2001, stav 165.

<sup>22</sup> IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Kadri Veseli's Appeal Against Decision on Interim Release* /Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/, 30. april 2021, stav 72; IA009/F00030, panel Apelacionog suda, *Decision on Appeals Against "Decision on Motions Challenging the Jurisdiction of the Specialist Chambers"* /Odluka o žalbama na odluku po prigovorima nenadležnosti Specijalizovanih veća/, 23. decembar 2021, stav 154; KSC-CA-2022-01, F00114, panel Apelacionog suda, *Appeal Judgment* /Drugostepena presuda/, 2. februar 2023, s priložima 1-2, stav 33. V. takođe ICTY, *Prosecutor v. Kvočka et al.*, IT-98-30/1-A, Judgement (u daljem tekstu: [Kvočka et al. Appeal Judgment](#)), 28. februar 2005, stav 23; [Limaj et al. Appeal Judgment](#), stav 81; [Krajisnik Appeal Judgment](#), stav 139; [Hadžihasanović and Kubura Appeal Judgment](#), stav 13; [Kvočka et al. Appeal Judgment](#), stavove 23, 288; [Naletilić and Martinović Appeal Judgment](#), stav 603; *Prosecutor v. Karadžić*, IT-95-5/18-AR72.1, [Decision on Radovan Karadžić's Motions Challenging Jurisdiction \(Omission Liability, JCE-III – Special Intent Crimes, Superior Responsibility\)](#), 25. jun 2009, stav 30; *Prosecutor v. Brđanin*, IT-99-36-A, [Judgment](#), 3. april 2007, stav 39, gde se citira ICTR, *Musema v. Prosecutor*, [Judgment](#), 16. novembar 2001, stav 18; ICC, *The Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13, [Judgment on the appeals of Mr Jean-](#)



pitanje, panel u stanovitoj meri raspolaže diskrecionim pravom dok odlučuje da li će to pitanje razmotriti i kako će ga razmatrati.<sup>23</sup>

16. U ovom predmetu, panel je prema članu 40(2) i pravilu 116(3) dužan samo da sasluša strane u postupku, razmotri njihova izjašnjenja i odluči da li su neka konkretna procedura ili modalitet neophodni da bi se obezbedio pravičan i ekspeditivan postupak. Panel je tako i postupio u vezi sa svakim izjašnjenjem o nacrtu naloga o načinu vođenja postupka, uključujući i izjašnjenje Krasnićijeve odbrane.<sup>24</sup>

17. Krasnićijeva odbrana nije pokazala da je panel bio dužan da iznese šire obrazloženje od onog koje je izneo. Panel napominje da normativni režimi drugih međunarodnih sudova koji imaju sličan koncept „naloga o načinu vođenja postupka“ ni ne predviđaju potrebu da se pre izdavanja takvog naloga saslušaju strane u postupku.<sup>25</sup> Nakon što je pregledao praksu ovog i drugih međunarodnih i internacionalizovanih sudova, panel nije mogao da nađe nijedan presedan koji bi potkrepio tvrdnju Krasnićijeve odbrane da je panel bio dužan da detaljnije obrazloži razloge iz kojih smatra da zabrana pripreme svedoka i/ili dodatni mehanizmi zaštite u ovim okolnostima nisu potrebni.

---

[Pierre Bemba Gombo, Mr Aimé Kilolo Musamba, Mr Jean-Jacques Mangenda Kabongo, Mr Fidèle Babala Wandu and Mr Narcisse Arido against the decision of Trial Chamber VII entitled “Judgment pursuant to Article 74 of the Statute”](#), 8. mart 2018, stav 105; ECtHR, *Hiro Balani v. Spain*, br. 18064/91, [Judgment](#), 9. decembar 1994, stav 27; *Van de Hurk v. the Netherlands*, br. 16034/90, [Judgment](#), 19. april 1994, stav 61.

<sup>23</sup> V. npr. [Hadžihasanović and Kubura Appeal Judgment](#), stav 288; [Kvočka et al. Appeal Judgment](#), stav 23.

<sup>24</sup> Nalog o vođenju postupka, stav 8.

<sup>25</sup> V. npr. ICTY, *Prosecutor v. Karadžić*, IT-95-5/18-PT, [Order on the Procedure for the Conduct of Trial](#), 8 October 2009; *Prosecutor v. Hadžić*, IT-04-75-PT, [Order on Guidelines for Procedure for Conduct of Trial](#), 4. oktobar 2012; ICC, *The Prosecutor v. Al Hassan*, ICC-01/12-01/18, [Decision on the Conduct of Proceedings](#), 6. maj 2020. Za primere iz prakse kada pre izdavanja naloga o načinu vođenja postupka nije traženo mišljenje strana u postupku, v. ICTY, *Prosecutor v. Orić*, IT-03-68-T, [Order Concerning Guidelines on Evidence and the Conduct of Parties During Trial Proceedings](#), 21. oktobar 2004; *Prosecutor v. Tolimir*, IT-05-88/2-PT, [Order Concerning Guidelines on the Presentation of Evidence and Conduct of Parties During Trial](#), 24. februar 2010. V. takođe KSC-BC-2020-07, F00314, Pretresni panel II, *Order on the Conduct of Proceedings* /Nalog o načinu vođenja postupka/, 17. septembar 2021; KSC-BC-2020-05, F00170, Pretresni panel I, *Decision on the Conduct of the Proceedings* /Odluka o načinu vođenja postupka/, 26. avgust 2021.

18. U pogledu prve komponente kriterijuma za izdavanje odobrenja za ulaganje žalbe, panel smatra da Krasnićijeva odbrana nije pokazala da sporno pitanje „ima značajne posledice po pravično i ekspeditivno vođenje postupka“.<sup>26</sup> Suprotno Krasnićijevim tvrdnjama, to pitanje ne čini „srž prava g. Krasnićija na obrazloženu odluku“, nego *prevazilazi* okvir tog prava garantovanog Zakonom i Pravilnikom i neopravdano ga proširuje. Dakle, osnovna pretpostavka da je pravičnost u ovom slučaju podrazumevala više od onoga što je obezbeđeno nije potkrepljena argumentacijom odbrane.

19. Panel osim toga konstatuje da je tvrdnja Krasnićijeve odbrane da se njeno izjašnjenje o nacrtu naloga o načinu vođenja postupka odnosi na „aspekte vođenja postupka koji utiču na autentičnost i istinitost dokaza protiv njega“<sup>27</sup> puko nagađanje i nije zasnovana na činjeničnim faktorima koje bi panel mogao da oceni. Takva hipotetička tvrdnja ne može da ispuni prvu komponentu kriterijuma iz pravila 77(2).

20. Panel stoga nalazi da Krasnićijeva odbrana nije pokazala da bi prvo sporno pitanje moglo bitno da utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili na ishod suđenja. S obzirom na navedeno, nije potrebno razmatrati druge uslove za odobrenje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika. Drugi deo prvog spornog pitanja (o „dodatnim garancijama“<sup>28</sup>) razmotren je u nastavku, u okviru trećeg spornog pitanja.

21. Iz tih razloga, panel odbija zahtev u vezi s prvim spornim pitanjem.

---

<sup>26</sup> Zahtev, stav 21.

<sup>27</sup> Zahtev, stav 21.

<sup>28</sup> Zahtev, stav 22.



## B. DRUGO SPORNO PITANJE

22. Krasnićijeva odbrana smatra da režim pripreme svedoka otvara prostor za konkretan rizik od "kontaminiranja svedočenja svedoka, umanjenja spontanosti i neposrednosti, i prenošenja očekivanja strane koja je pozvala svedoka, sve na štetu pravičnosti postupka", a to pak "može dovesti do zahteva za odlaganje pretresa i na kraju do kašnjenja u postupku".<sup>29</sup>

23. Kao što je već napomenuto, panel je s dužnom pažnjom razmotrio tvrdnje Krasnićijeve odbrane o rizicima povezanim s praksom pripreme svedoka. Panel primećuje da je ta argumentacija, koja se sada ponavlja u kontekstu ovog zahteva, zasnovana na hipotetičkim okolnostima i pretpostavkama koje nemaju nikakav činjenični osnov u ovom predmetu. Odbrana dakle nije pokazala da je panel zloupotrebio svoje diskreciono pravo kad je na osnovu nepotkrepljenih bojazni odbio da odobri tražene mere. Panel s tim u vezi konstatuje da se priprema svedoka koristi u velikom broju procesnih režima sličnih režimu merodavnom na ovom sudu. Ako se neke od bojazni koje navodi Krasnićijeva odbrana ikad ostvare, odbrana može *tada* da traži pravnu zaštitu.

24. Panel zato nalazi da Krasnićijeva odbrana nije pokazala da bi drugo sporno pitanje moglo bitno da utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili na ishod suđenja. S obzirom na navedeno, nije potrebno razmatrati druge uslove za odobrenje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika.

25. Iz tih razloga, panel odbija zahtev u vezi s drugim spornim pitanjem.

## C. TREĆE SPORNO PITANJE

26. Krasnićijeva odbrana konstatuje da je pretresni panel zaključio da kompenzatorne mere zbog potencijalnih opasnosti povezanih s režimom pripreme

---

<sup>29</sup> Zahtev, stav 23.

svedoka nisu potrebne. Po mišljenju Krasnićijeve odbrane, to predstavlja pogrešnu primenu prava i/ili zloupotrebu diskrecionog prava, jer su „potencijalne štetne posledice“ pripreme svedoka „jasno uočila pretresna veća MKS-a, a među tim posledicama i mogućnost da se umanju autentična spontanost svedoka i stvore uslovi da se tokom suđenja na svedoka utiče na način da on svedoči protiv optuženog“.<sup>30</sup> Krasnićijeva odbrana pored toga tvrdi da bi kompenzatorne mere koje predlaže ublažile te posledice i odbrani omogućile „da na nezavisan način proveriti izjave svedoka date tokom pripremni sastanaka i pomogle da tačno oceni verodostojnost njihovih iskaza“.<sup>31</sup> Tvrdi se da treće sporno pitanje ima bitan uticaj na pravično i ekspeditivno vođenje postupka zato što, ukoliko dođe do spora, neće biti moguće da se objektivno proveriti kako su vođeni pripremni sastanci, a da bi održalo pripremne sastanke, tužilaštvo će morati ranije da dovodi svedoke u sedište Specijalizovanih veća. Krasnićijeva odbrana tvrdi da se time povećava već veliki obim posla za tim odbrane, „koji je primoran da nagađa koje bi dodatne informacije svedoci tužilaštva mogli da iznesu, a koje trenutno nisu sadržane u potvrđenim izjavama i iskazima datim pred ranijim sudovima“.<sup>32</sup> Krasnićijeva odbrana dalje tvrdi da „ako se ne uvedu adekvatni mehanizmi zaštite za praćenje pripremni sastanaka sa svedocima ili mehanizmi koji bi umanjili posledice potpunih i velikih izmena u svedočenjima, odbrana trpi štetu i to se može negativno odraziti na ishod ovog suđenja“.<sup>33</sup>

27. Kao i kod prvog i drugog spornog pitanja, i ovo je pitanje u celosti zasnovano na tvrdnji o „rizicima“ koja se zasniva na pretpostavkama ili bojaznima, a koja nije u dovoljnoj meri potvrđena ili potkrepljena. Nepotkrepljena tvrdnja o „riziku“ nije dovoljna da ispuni kriterijum za odobrenje da se uloži žalba jer taj kriterijum podrazumeva da strana u postupku pokaže da će neko pitanje verovatno bitno

---

<sup>30</sup> Zahtev, stav 25.

<sup>31</sup> Zahtev, stav 25.

<sup>32</sup> Zahtev, stav 26.

<sup>33</sup> Zahtev, stav 26.

uticati na pravičnost ili ekspeditivnost postupka ili na ishod suđenja. Osim toga, Krasnićijeva odbrana ne uvažava niti pominje postojeće mehanizme zaštite i njihovu relevantnost za umanj enje rizika o kojima govori.<sup>34</sup>

28. Panel zato nalazi da Krasnićijeva odbrana nije pokazala da bi treće sporno pitanje moglo bitno da utiče na pravično i ekspeditivno vođenje postupka ili na ishod suđenja. S obzirom na navedeno, nije potrebno razmatrati druge uslove za odobrenje žalbe koji proističu iz člana 45(2) Zakona i pravila 77(2) Pravilnika.

29. Iz tih razloga, panel odbija zahtev u vezi sa trećim spornim pitanjem.

## V. DISPOZITIV

30. Iz svih navedenih razloga, panel **ODBIJA** zahtev.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Čarls L. Smit III,**  
**predsedavajući sudija**

Četvrtak, 16. februar 2023.

Hag, Holandija

---

<sup>34</sup> V. npr. nalog o vođenju postupka, prilog 1, stavove 10, 71-99; IA024/F00019, panel Apelacionog suda, *Decision on Defence Appeals against "Decision on Framework for the Handling of Confidential Information during Investigations and Contact between a Party or Participant and Witnesses of the Opposing Party or of a Participant"* /Odluka po žalbama odbrane na odluku o režimu rada sa poverljivim informacijama tokom istraga i za kontakte koje strana ili učesnik u postupku ostvaruje sa svedocima suprotne strane ili učesnika u postupku/, 27. decembar 2022. V. takođe članove 21 i 23 Zakona; Kodeks profesionalne etike za branioc e/zastupnike i tužioce pred Specijalizovanim većima Kosova (28. april 2021).